

CIENCIA

El Gobierno canario achaca a la lejanía ser últimos en I+D

La Ulpgc, mientras, arremete en contra del informe de la Universidad de Granada al no tener rigor

VERÓNICA MARTÍN | Santa Cruz de Tenerife

El director de la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información (Iciisi), Juan Ruiz Alzola, reconoce que la investigación en Canarias está "muy lejos de lo deseable" y que aún "le queda un largo camino por recorrer". Esta es su reflexión tras conocer el ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas realizado por un equipo de investigación de la Universidad de Granada y publicado en la revista *Psicothema*. En este estudio donde se valoraban las 48 universidades públicas españolas, las dos universidades canarias quedaban en el último puesto, la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (Ulpgc) en el 48 y la Universidad de La Laguna (ULL) en el 47.

Juan Ruiz Alzola achaca la baja productividad en I+D "al mismo problema que tenemos con la productividad en general en Canarias: la ultraperifericidad". Remarcó que la lejanía impide a los investigadores relacionarse con otros grupos de trabajo para poder "copiar" en el buen sentido, las formas más eficientes de trabajo. "Creo que la movilidad es un factor que influye directamente en la productividad pues el capital humano y físico de las universidades canarias es similar al resto de universidades españolas, comentó.

Alzola restó importancia al estudio al considerar que hay aspectos específicos que son contestables. "La puntuación es mala, pero podría no serlo tanto si se tuvieran en cuenta otros aspectos", dice y añade que hay aspectos objetivos co-

mo los doctorandos o las publicaciones pero hay otros que son "discutibles" como es la participación de estas universidades en proyectos de investigación del Plan Nacional.

El responsable de la I+D+i canaria remarcó que "estos proyectos son bianuales y si se mira en 2008 puede ser que la subvención obtenida en 2007 no se vea reflejada". Esto lo dice "porque hay otros estudios donde se contempla este aspecto en los que no estamos en los últimos puestos". Además dijo que el ranking tiene fallos importantes pues hay universidades con un gran prestigio y una transferencia tecnológica interesantes como la Universidad del País Vasco o la Universidad Politécnica de Madrid y que están en puestos bajos (45 y 42).

Crítica al informe. Por su parte, la Ulpgc emitió ayer un comunicado sobre dicho ranking, el cual considera que "carece del rigor científico necesario en este tipo de investigaciones y que arroja resultados que se contraponen a los recogidos en ranking aceptados internacionalmente por toda la comunidad universitaria". La institución docente recuerda que el primer firmante del documento es el catedrático Gualberto Buena Casal, cuya "actividad investigadora principal se centra en el diagnóstico psicológico y la responsabilidad penal, así como los peritajes psicológicos" y "ninguno de estos campos tiene relación directa con el área donde se enmarca el trabajo sobre las universidades".

Remarca que este estudio no fue encargado ni auspiciado por la Dirección General de Universidades, sino que los autores agradecen que fuera fi-



LA OPINIÓN

El director de la Agencia Canaria de Investigación, Juan Ruiz Alzola.

nanciado con fondos de este organismo. "Se trata por tanto, de un estudio particular cuya metodología es cuanto menos cuestionable. Por ejemplo, el ranking de Shangai, que es aceptado internacionalmente para la evaluación de las Universidades de todo el mundo, si-

túa a la de Barcelona como la primera española, que ocupa el puesto 7 en este trabajo; y el mismo ranking de Shangai sitúa a la Universidad de Sevilla en la octava posición española, que pasa en este estudio a ocupar el puesto 40. Por ello, la Ulpgc duda de este estudio.